**Личность Петра 1**

1. Петр Великий сознательно выбрал для себя в жизни особую роль – Петр Михайлов, частное лицо, которое действовало на том ограниченном поприще, на котором в данный момент находилось (когда Петр исполнял обязанности мастерового, капитана, генерала, зубного врача – он был не царем, а Петром Михайловым).

Главная идея Петра – «идея общего блага». (Впервые эта идея была выражена в 1702 году в Манифесте о призыве иностранцев на русскую службу и окончательно сформирована к 1721 году в речи в связи с заключением Ништадского  мира – «о прибытке общем нужно заботиться, чтобы народ был облегчаем»).

2. Однако все противоречия Петра объясняются абстрактностью его идеи. В понимании царя любой его поступок относится к общему благу. «Общее благо» имело ярко выраженный внешнеполитический аспект – независимость территории России. По отношению к подданным «общее благо» – справедливый суд, социальный мир, сбор налогов, удачная торговля.

Но подданные делились на податные и привилегированные сословия и «общее благо» для них было различным.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Общее благо» дворян | «Общее благо» горожан | «Общее благо» крестьян |
| Обязательная учеба и служение государству | Активное участие в торговле и промышленности, а при отсутствии стремления заниматься этим добровольно всячески заставлять выполнять это «общее благо» | Выполнение повинностей и налоговых платежей |

Таким образом, практически все сословия России понуждались к «общему благу». В связи с этим, главная проблема Петра Великого как исторической личности – его одиночество, непонимание его главной идеи современным ему обществом, что влекло за собой принуждение и жестокость (подавление выступлений стрельцов, борьба с православной церковной верхушкой, старообрядчеством, старым боярством и т. д.). Вместе с тем, Петру удалось достигнуть поставленной цели – превращение России в великую державу, что и позволяет считать личность Петра I выдающейся, великой.

Предлагается сделать основной вывод урока о превращении России в великую державу благодаря самозабвенной, хотя и жестокой политике Петра I, сопоставляя исторические споры и высказывания о Петре Великом:

 «Все темные стороны характера Петра, конечно, легко извинять чертами века; справедливо могут указать нам, что подобных сторон еще в большей степени найдется в характере других современников Петровых. Несомненным останется, что Петр превосходил современных ему земных владык обширностью ума и неутомимым  трудолюбием, но в нравственном отношении не лучше был многих из них; за то общество, которое он хотел пересоздать, возникло не лучшим в сравнении с теми обществами, которыми управляли прочие Петровы современники… Петр посредством своих деспотических мер создал из нее государство, грозное для чужеземцев войском и флотом, сообщил высшему классу ее народа наружные признаки европейского просвещения, но Россия после Петра все-таки, в сущности, не сделалась «новым Израилем»… [1]

«При этом Петр, как исторический государственный деятель, сохранил для нас в своей личности такую высоконравственную черту, которая невольно привлекает к нему сердце: эта черта – преданность той идее, которой он всецело посвятил свою душу в течение своей жизни. Он любил Россию, любил русский народ, любил его не в смысле массы современных и подвластных ему русских людей, а в смысле того идеала, до какого желал довести этот народ; и вот эта-то любовь составляет в нем то высокое качество, которое побуждает нас, помимо нашей воли, любить его личность, оставляя в стороне и его кровавые расправы, и весь его деморализующий деспотизм, отразившийся зловредным влиянием на его потомстве. За любовь Петра к идеалу русского народа, русский человек будет любить Петра до тех пор, пока сам не утратит для себя народного идеала, и ради этой любви простит ему все, что тяжелым бременем легло на его памяти» [1].

Обучающиеся сравнивают, делают выводы о неоднозначности оценки преобразований, формируется умение определять исторические перспективы развития государства и народа.

ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  ПЕТРА I

**Религиозно-историческая теория** изучает движение человека к Богу.

Христианская историография, представленная официальной церковью, к Петру I относится лояльно. Всякая власть от Бога. Царь —  помазанник Божий  и, отсюда, его деятельность направлена на благо России. Еще при жизни Петра его восхвалял вице-президент Синода Феофан Прокопович (1681—1736). Христианская литература, представленная старообрядцами, к Петру и его деятельности относится негативно. По их мнению, царя во время путешествия за границу подменили, и в Россию под именем Петра приехал антихрист. Он и одевался и вел себя не как православный: смеялся над стариной, выпускал изо рта дым, одевался в непривычные одежды, жестоко преследовал старообрядцев и т.д.

         Сторонники **всемирно-исторической теории** одобряют  деятельность Петра I. Историки “государственной школы” (особенно С.М. Соловьев (1820—1879) писали о личности и реформах Петра в восторженных тонах, приписывая ему все успехи, достигнутые как внутри страны, так и во внешней политике России.

***Материалистическое направление*** всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества.

Историки-материалисты (Б. А. Рыбаков, Н. И. Павленко, В. И. Буганов, Е. В. Анисимов и др.), продолжая традицию “государственной школы”, считают, что в результате Петровских преобразований Россия сделала крупный шаг по пути прогресса, превратилась в европейскую державу. Созданный Петром I абсолютистский режим ничем существенно не отличался от абсолютистских режимов Запада (неограниченная власть монарха, постоянная армия, развитый бюрократический аппарат, централизованная система налогов). Преобразования проведены за счет усиления эксплуатации трудящихся.

***Либеральное направление*** всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности.

Либеральная литература (И. Н. Ионов, Р. Пайпс и др.), признавая заслуги Петра в деле европеизации страны, превращения ее в передовую державу, акцентирует внимание на формах и методах его преобразовательской деятельности. По ее мнению, цель Петра — сделать “Восток Западом” — не может быть оправдана теми страданиями, которые вынесла Россия при “ломке” ее устоев. Города и села были обескровлены из-за перенапряжения народных сил. Пространство свободы сузилось, так как каждый человек был ограничен в своей деятельности рамками государственных интересов, простиравшихся на все сферы российского бытия.

В результате “слепого” заимствования, перенесения чужих идей с Запада (вестернизации) на русскую “почву” утвердился не абсолютизм, а азиатский деспотизм, лишь внешне похожий на западные абсолютистские монархии. Россия к концу царствования Петра представляла военно-полицейское государство с монополизированной крепостнической экономикой. В итоге реформ были на столетия законсервированы крепостнические отношения.

**Локально-историческая теория** изучает единство человека и территории, составляющее понятие локальная цивилизация.

Литература, представляющая теорию, к деятельности Петра I относится отрицательно. В середине XVIII века князь М.М. Щербатов (1733—1790) в памфлете “О повреждении нравов в России” положил начало негативной оценке Петра в публицистике. Славянофилы в 40-е гг. XIX века пришли к выводу, что Петр, “свернув” Россию с естественного пути развития, нанес русскому народу непоправимый ущерб, лишив его национального своеобразия и задушив последние ростки свободы.

влияние шведско-голландского  культурно-технологического круга  (вестернизации)  
на  развитие  России

***Технологическое направление***всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем технологическому развитию и сопутствующим изменениям в обществе.

Последователи этого направления (С. А. Нефедов и др.) рассматривают реформы Петра I в контексте модернизации по шведско-голландскому образцу. Фундаментальным открытием шведов была легкая пушка в сочетании с линейной тактикой ведения боя — и в первую очередь Россия заимствовала это новое оружие шведов. Для этого пришлось вызывать западных мастеров и возводить металлургические заводы Урала, строить новые арсеналы в Туле, Петербурге и Москве. Новая линейная тактика потребовала перевести на регулярную основу всю армию; поместная конница была расформирована, а дворяне стали офицерами новой армии; солдаты стали набираться с помощью рекрутских наборов. Для снабжения армии были построены полотняные и пороховые мануфактуры; строительство новых заводов потребовало не только привлечения мастеров из Европы, но и создания школ для подготовки собственных кадров. Вместе с новым образованием в Россию пришла новая культура, дворяне стали изучать иностранные языки и одеваться по-европейски. Заимствовались и административные традиции, прежние приказы превратились в устроенные по шведскому образцу коллегии; провинциальное местное и судебное управление также копировало шведские образцы.

Одновременно со шведским культурно-технологическим кругом на Россию распространялся и голландский культурно-технологический круг, символом которого был океанский парусный корабль — “флайт”. Флайт позволил Голландии завоевать господство на морях и захватить в свои руки почти всю морскую торговлю. Петр также мечтал о создании  флота и торговле с дальними странами; он создал военный флот и одержал несколько морских побед — но попытка сделать Россию морской торговой державой, в конечном счете, закончилась неудачей.

Распространяясь на Россию, новые явления взаимодействовали с традициями прошлых эпох, и надо отметить, что этот синтез не привел к переменам в главном: в России сохранялся абсолютизм османского образца. Дворяне (в отличие от Европы) были по-прежнему обязаны военной службой, а их отношения с крестьянами  регулировались государством.  Промышленность, созданная Петром, была, в основном, государственной промышленностью, обслуживающей армию и флот. В целом Россия оставалась восточным государством с европейским фасадом.

Петр был великан, без малого трех аршин ростом, целой головой выше любой толпы, среди которой ему приходилось когда-либо стоять. Христосуясь на пасху, он постоянно должен был нагибаться до боли в спине. От природы он был силач; постоянное обращение с топором и молотком еще больше развило его мускульную силу и сноровку. Он мог не только свернуть в трубку серебряную тарелку, но и перерезать ножом кусок сукна на лету. Владел в совершенстве более 14 ремесел.

Добрый по природе как человек, Петр был груб как царь, не привыкший уважать человека ни в себе, ни в других; среда, в которой он вырос, и не могла воспитать в нем этого уважения. Природный ум, лета, приобретенное положение прикрывали потом эту прореху молодости; но порой она просвечивала и в поздние годы. Любимец Алексашка Меньшиков в молодости не раз испытывал на своем лице силу петровского кулака. На большом празднестве один иноземный артиллерист, назойливый болтун, в разговоре с Петром расхвастался своими познаниями, не давая царю выговорить слова. Петр слушал-слушал хвастуна, наконец, не вытерпел и, плюнув ему прямо в лицо молча отошел в сторону.

27 января 1689г. Петра женили на Е.О.Лопухиной, от этого брака родились 3 детей: двое умерли в младенчестве. Сына Алексея Михайловича ждала страшная судьба.

**Петр 1 глазами современников и потомков**

**1**. «Нет, не чародей, а Гений, Петр».   (М.Н.Погодин “Петр Великий”)

**2**. Великий  Петр был первый большевик,

      Замысливший Россию перебросить,

      Склонениям и нравам  вопреки,

      За сотни лет, к ее грядущим далям.

      Он, как и мы, не знал иных путей,

     Опричь указа, казни и застенка,

     К осуществлению правды на Земле.            (М. Волошин “Россия”)

      3.“Петр не только первый русский интеллигент, но и первый русский нигилист…”

          “…Что такое Петр? Чудо или чудовище?…” (Дм. Мережковский “Грядущий хам”)

**4**.О мощный властелин судьбы!

        Не так ли ты над самой бездной,

        На высоте, уздой железной,

        Россию поднял на дыбы!                   (А.С.Пушкин)

**5.** «В нем сочеталось  несочетаемое.»    (Д.Гранин.  «Вечера с Петром Великим»)

**6.** «Царь – плотник, работник на троне»   (В.Ключевский)

**7.** «Сочинил из Россию самую метаморфозис, или претворении     (П.Шафиров «Рассуждения о причинах  Свейской войны»)

**8.** «Под императорской        порфирой в Петре всегда чувствовался революционер». (А.Герцен)

**9.** «Мы просыпаемся. Какой ныне день? 1 января 1841 года. –Петр Великий велел считать годы от Рождества Христова, Петр Великий велел считать месяцы от января. Пора одеваться- наше платье по фасону, данному Петром Первым, мундир по его форме. Сукно выткано на фабрике, которую завел он, шерсть настрижена с овец, которых развел он. Попадается на глаза книга – Петр Великий ввел в употребление этот шрифт и сам вырезал буквы. Вы начнете читать ее – этот язык при Петре Первом сделался письменным, литературным, вытеснив прежний, церковный. Приносят газеты – Петр Великий их начал. Вам нужно искупить разные вещи- все они, от шелкового платка до сапожной подошвы, будут напоминать о Петре Великом… За обедом, от соленых сельдей и картофеля, который  указал он сеять, до виноградного вина, им разведенного, все блюда будут говорить вам о Петре Великом. После обеда вы идете в гости – это ассамблея Петра Великого. Встречаете там дам, допущенных до мужской кампании по требованию Петра Великого».   (Н.Погодин. Петр

**10.** «Ценой разорения Россия была возведена в ранг европейский государств» (П.Милюков)

**11.** «Весь узел русской жизни сидит тут».   (Л.Н.Толстой).

**12.** «Петр – буйный смерч…» (А.И.Солженицын)

**13.** «Петербург строил сатана» (А.Мицкевич).

|  |
| --- |
|  |
| **Дело царевича Алексея. Традиционная версия трагедия** | **Новая версия трагедии** |
| Царевич Алексей Петрович родился 18 февраля 1690 г. Его мать, Евдокия Федоровна Лопухина, не разделяла взглядов Петра и неприязненно относилась к его преобразованиям и воспитывала в сыне недоброжелательные чувства к занятиям и поступкам отца.        Разрыв с женой и заточение ее в монастырь отрицательно сказались на отношении сына к отцу, требовавшему « служения отечеству». Петр  настойчиво добивался от сына изучения кораблестроения, выполнения отдельных поручений, но Алексей уклонялся от этого. Арифметику он одолел к 18 годам, хотя свободно владел немецким и отчасти французским языками.         Царевич жил в Москве, в Преображенском, окруженный «компанией» по образцу петровской. Его окружали бояре, недовольные происходящими событиями. Реакционное духовенство, потерявшее значительные права, видело в Алексее защитника их прав.        Алексей выполнял отдельные поручения царя, но делал это плохо и неохотно, рано начал пить. В окружении людей недалеких и глубоко враждебных делам Петра, он все более «радел» о старине. Отчужденность отца и сына нарастала. После смерти жены Алексея отец и сын обменялись письмами, в которых Петр требовал повиновения, а Алексей заявлял о готовности отказаться от престолонаследия.        В борьбе за власть Алексей ориентировался на силы, враждебные реформам Петра, строил планы захвата престола при военной поддержке государств, врагов России. Внутри России он рассчитывал на поддержку духовенства и сенаторов из знати. Взяв власть Алексей предполагал ликвидировать преобразования, перенести столицу в Москву, отказаться от строительства флота и активной внешней политики, отстранить от власти активных сподвижников Петра.     После рождения у царевича сына Петр предложил Алексею принять участие в государственных делах либо постричься в монахи. Главный его советник Кикин утешал царевича: « Вить – де клобук не прибит к голове гвоздем, можно- де его снять». Когда Петр потребовал от сына окончательного ответа, тот под видом поездки к отцу, находившемуся за границей (1716г) сбежал к шурину, австрийскому императору Карлу VI и просил защиты отца. Алексей рассчитывал дожидаться в безопасности смерти отца или бунта.        После долгих уговоров и обещаний что никакого наказания не будет, Алексей возвратился в Россию. По требованию Петра он отрекся от престола и подписал присягу новому наследнику отец убедился, что  « сын хотя и умен, но к неспособен по натуре и враждебен отцу по взглядам». Допросы пытки выявили, что Алексей открыл «едва ли половину своих взглядов».       В основу обвинения был положен тезис, что при живом отце сын хотел овладеть престолом « чрез бунтовщиков, но и чрез чужестранную цесарскую помощь и войска, которые он уповал себе получить и с разрушением себе получить, и с разрушением всего государства…».        Суд 127 сановников приговорил Алексея к смертной казни. 26 июня 1718 году умер царевич от пыток или был удушен в Петропавловской крепости.         «Смотря на свои преобразования как на служение государственному интересу, всенародной пользе <Петр> принес в жертву этому верховному закону своего сына»         «Так завершилась великая трагедия отца – преобразователя, положившего на алтарь Отечества всего себя без малейшего остатка, не остановившего даже перед нетленными отношениями отцовства». |  |

**Дело царевича Алексея. Новая версия трагедия**

 Разлад в супружестве царя был предопределен пренебрежительным отношением Петра к семье и его увлеченностью Анной Монс, дочерью виноторговца из Немецкой слободы. Еще в 1697 г. Петр высказывал желание об уходе жены в монастырь. Лишенный матери сын сохранил страх перед отцом.

       Алексей был образованным человеком, проявлял склонность к гуманитарным предметам, интересовался историей, географией, «объяснялся и писал по-русски достаточно хорошо», знал иностранные языки: латынь, голландский, немецкий, французский, на уровне специалиста разбирался в математике и фортификации, которые не любил, много внимания уделял книгам.

          В силу обстоятельств у Алексея сформировался характер, противоположный отцу. Добрый, впечатлительный, слабый и непостоянный, щедрый, весьма набожный, но не отличался фанатизмом и от природы не очень деятельный. Придерживался гуманных взглядов, отрицательно относился к войне, не любил морское дело. Именно эта разность характеров, темпераментов и взглядов породила противоречия между отцом и сыном.

         Личные отношения Петра и Алексея в 1706-1713 гг. складывались терпимо, хотя особой теплоты в них не было, но нет доказательств, что отец имел серьезные претензии к наследнику в этот период.

          После возращения из-за границы в 1713 г. Алексей сознательно перешел в лагерь оппозиции, выступавшей за реформы с учетом возможностей страны и ориентацией на мирное развитие.

           Петербургское окружение царевича состояло не из противников реформ, а их сторонников, выступавших против жестоких методов и темпов их проведения. «Никаких заговоров фактически никогда не было».

          Как отмечал Е.В. Анисимов, нельзя утверждать о наличии у Алексея четкой «реставрационной» программы, хотя наметки будущего могли складываться.

           На отношения царя и сына оказывали сильное влияние Меншиков и Екатерина I, опасавшиеся потери влияния и власти в случае воцарения Алексея. Используя подозрительность Петра, они прилагали все усилия, чтобы отстранить Алексея и довести конфликт до трагического конца. Особенно это проявилось после рождения у Алексея сына Петра, что делало проблематичным переход наследства к детям Петра и Екатерины. Они способствовали утверждению Петра во мнении, что интересы государства, династии требовали отстранения Алексея от престола.

          Царевич был обвинен в заговоре и государственной измене. Обвинение было заранее сфабриковано. 17 июня 1718 г. Алексей подписал в Сенате написанные допрашивали его сторонников. 19 июня под пыткой Алексей утвердительно отвечает на предъявленные обвинения, а 22 июня после посещения Толстого он признал, что австрийский император обещал помочь овладеть российской короной.

          Ход следствия показал, что это был не заговор сплоченных людей, а атмосфера оппозиции Петру и его действиям, охватившая значительное число представителей высшей знати и духовенства. Дело царевича унесло сравнительно «мало жертв, несмотря на большое число задержанных. Петр понял масштаб оппозиции и нецелесообразность углубления розыска. Нужно было или опустошать ряды соратников или делать выводы из массового недовольства и менять характер реформ, приближая их в большей степени к европейским образцам».

           «Сам ли Петр создал «заговор» Алексея или с готовностью принял нарисованный другими сценарий, остается загадкой. Может быть, он хотел оставить престол сыну от Екатерины, вскоре после этих событий умершему Петру, может быть, создал в своем страхе образ старшего сына-ретрограда и любителя старины. Но одно очевидно: он своего старшего сына не любил»

**Задание на дом. Впечатление о Петре.**

1....Царь очень высок ростом, носит собственно короткие коричневые вьющиеся волосы и довольно большие усы, прост в одеянии и наружных приемах, но весьма проницателен и умен. За обедом у обер-коменданта царь имел при себе меч, снятый в Полтавской битве с генерал-фельдмаршала Рейншильда......при содействии одного из царских денщиков, я таки достиг цели и застал царя дома - неодетым, в кожаном, как у ремесленника, фартуке, сидящим за токарным станком. Царь часто развлекался точением и, путешествуя, возил станок за собою. В этом мастерстве он не уступит искуснейшему токарю и даже достиг того, что. умеет вытачивать портреты и фигуры.

При моем посещении он временами вставал из-за станка, прогуливался взад и вперед по комнате, подшучивал над стоящими кругом В лицами и пил с ними, а также порою разговаривал то с тем, то с другим, между прочим, и о самых важных делах, о каковых удобнее всего разговаривать с царем именно при подобных случаях. Когда же царь снова садился за станок, то принимался работать с таким усердием и вниманием, что не слышал, что ему говорят, и не отвечал, а с большим упорством продолжал свое дело, точно работал за деньги и этим трудом снискивал себе пропитание. В таких случаях все стоят кругом него и смотрят, как он работает.Всякий остается у него сколько хочет и уходит когда кому вздумается, не прощаясь.(Орлов, А. С. Хрестоматия но истории России. М., 2003. С. 159-161.)

2. «0н ценил русских людей настолько, насколько они были ему нужны для того, чтоб иметь солдат, каменщиков, землекопов, матросов, или своею трудовою копейкою доставлять царю средства к содержанию государственного механизма. Сам Петр своею личностью мог быть образцом для управляемого и преобразуемого народа только по своему безмерному неутомимому трудолюбию, но никак не по нравственным качествам своего характера. Он не старался удерживать своих страстей, нередко приводивших его к бешенным и кровавым поступкам, хотя за подобные поступки он жестоко казнил тех, над которыми властвовал, Петр дозволял себе пьянство и лукавство, и однако преследовал эти же самые пороки в своих подвластных. Много совершено им возмутительных деяний, оправдываемых софизмами\* политической необходимости. До какой степени он был свиреп и кровожаден, показывает то, что он не побоялся унизить свое царское достоинство, взявши на себя обязанность палача во время дикой казни стрельцов; во все его царствование кровавый пар замученных и казненных в Преображенском приказе заражал воздух Руси, но, как видно, не тревожил покойного сна ее государя». А.С.Пушкин.

**3.В.О. Ключевский "Исторические портреты":**

Петр прожил свой век в постоянной и напряженной физической деятельности, вечно вращаясь в потоке внешних впечатлений, И потому развил в себе внешнюю восприимчивость, удивительную наблюдательность и практическую сноровку. Но он не был охотник до досужих общих соображений; во всяком деле ему легче давались подробности работы, чем ее общий план; он лучше соображал средства и цели, чем следствия; во всем он был больше делец, мастер, чем мыслитель. Такой склад его ума отразился и на его политическом и нравственном характере. Несчастье Петра было в том, что он остался без всякого политического сознания, с одним смутным и бессодержательным ощущением, что у его власти нет границ, а есть только опасности. В Петре вырастал правитель без правил, одухотворяющих и оправдывающих власть, без элементарных политических понятий и общественных сдержек. С детства плохо направленный нравственно и рано испорченный физически, невероятно грубый по воспитанию и образу жизни и бесчеловечный по ужасным обстоятельствам молодости, он при этом был полон энергии, чуток и наблюдателен по природе. Радея о народе, он до крайности напрягал его труд, тратил людские средства и жизни безрасчетно, без всякой бережливости. Петр был честный и искренний человек, строгий и взыскательный к себе, справедливый И доброжелательный к другим; но по направлению своей деятельности он больше привык обращаться с вещами, с рабочими орудиями, чем с людьми, а потому и с людьми обращался, как с рабочими орудиями, умел пользоваться ими, быстро угадывал, кто на что годен, но не умел и не любил входить в их положение, беречь их силы, не отличался нравственной отзывчивостью своего отца. Петр знал людей, но не умел или не всегда хотел понимать их».

**4.Впечатления о Петре.**

В 1697 г. по Европе проходят странные вести; при разных дворах является русское ПОСОЛЬСТВО; в нем его два великих полномоченных посла: один иностранец, женевец Лефорт, другой русский, Головин, в свите посольства удивительным молодой человек, называется Петр Михайлов; он отделяется от посольства, останавливается в разных местах, учится, работает, особенно занимается морским делом, по ничего не ускользает от его внимания, жажда знания, понятливость, способности необыкновенные и этот необыкновенные человек сам царь русский.(Соловьев, С. М. Чтение и рассказы по истории России. М.: Правда, 1989. С. 478.